**DOSAR NR. 5688/2/2011**

**R O M Â N I A**
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
***SENTINŢA CIVILĂ NR.3002***
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 08.05.2012
CURTEA COMPUSĂ DIN :
PREŞEDINTE RADU IONEL
GREFIER NEDELEA CLAUDIA

Pe rol soluţionarea cererii de chemare în judecată formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, în contradictoriu cu pârâtul **BOTEZATU ION.**

La apelul nominal făcut in şedinţa publică se prezintă reclamantul, prin consilier juridic şi pârâtul personal şi asistat de avocat.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care,

Curtea procedează la audierea martorului .......................................... , propus de pârât, sub prestare de jurământ, declaraţia acestuia fiind ataşată la dosarului cauzei.

Pârâtul, prin apărător, depune la dosar înscrisuri, comunicând un exemplar şi reclamantului. Totodată, arată că nu mai are alte cereri de formulat în cauză.

Reclamantul, prin consilier juridic, arată că nu solicită amânarea cauzei pentru a lua cunoştinţă de acte şi de asemenea, că nu mai are alte cereri de formulat în cauză.

Nemaifiind cereri de formulat, probe de administrat sau excepţii de invocat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii aşa cum a fost formulată şi constatarea calităţii pârâtului de colaborator al Securităţii, fiind îndeplinite condiţiile art.2 lit.b din OUG 24/2008 modificată şi completată.

Pârâtul, prin apărător, solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată, pentru motivele arătate în scris prin întâmpinare şi prin notele de şedinţă pe care le depune la dosar.

CURTEA

Prin cererea formulată la data de 20.06.2011 reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** a solicitat instanței să constate calitatea pârâtului **BOTEZATU ION** de colaborator al Securității.

În motivarea cererii reclamantul a arătat că pârâtul a fost recrutat de către Inspectoratul Județean Dâmbovița, în calitate de gazdă a casei de întâlniri, la data de 27.03.1973, sub numele conspirativ „IONAŞCU", „în vederea organizării şi conspirării muncii cu o parte a reţetei informatice de fa Uzina de strunguri şi Uzina Romlux".

Prin întâmpinare, pârâtul a solicitat respingerea acțiunii, arătând că recrutarea sa ca gazda a casei de întâlniri sub numele de "lonascu", a fost "fabricat" fara acordul propriu zis al persoanei, prin înşelătorie si şantaj, angajamentul fiindu-i luat prin mijloace dolosive. În acest sens, arată că garsoniera a fost pusă în mod sporadic la dispoziția unui ofițer de securitate pentru ca acesta să se întâlnească în mod discret cu prietena lui.

Referitor la angajamentul evocat de reclamant, pârâtul arată că acesta a fost dat numai sub imperiul unui sentiment de "înțelegere si prietenie" fata de ofițerul .............................. care de cate ori îi mulțumea pentru faptul ca poate intra in garsoniera îi comunica si ca "il paste totuşi un sentiment de teama" la gândul ca despre aceasta situație a lui ar putea afla superiorii lui, ceea ce i-ar cauza foarte mult pe linie profesionala si familiala.

Pârâtul mai susține că în materialul probator depus la dosar există neconcordanțe în raport cu situația reală în ce priveşte activitatea sa profesională, descrierea mobilierului din garsonieră şi legenda de folosire şi acces.

La dosarul cauzei au fost depuse, în copie, nota de constatare întocmită pe numele pârâtului,înscrisurile de la baza acesteia şi alte acte referitoare la pârât.

În cauză a fost audiat, la cererea pârâtului, martorul .................................. colegul de serviciu al pârâtului din epoca respectivă. Acesta a declarat în esență că pârâtul a pus locuința la dispoziția unui lucrător la miliția

economică pentru întâlniri discrete cu persoane de sex opus, iar angajamentul a fost dat de pârât pentru a crea o altă aparență.

Analizând actele şi lucrările dosarului, Curtea reține că, aşa cum reiese din înscrisul olograf depus în copie la fila 25 din dosar, la data de 27.03.1973 pârâtul s-a angajat să pună la dispoziția organelor din Ministerul de Interne garsoniera sa, declarând că nu va divulga nimănui „secretul colaborării întrucât acest fapt ar afecta interesele securității statului".

Din raportul de analiză întocmit la data de 28.12.1974, depus la fila 18, rezultă că locuința pârâtului a fost folosită de organele de Securitate, până la acea dată, pentru a efectua întâlniri cu informatorii <Sergiu>, <Toma> şi <Gagiu>".

În drept, demersul pârâtului se încadrează în prevederile art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, conform cărora *colaborator al Securității este şi persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea.*

Curtea nu poate reține apărările pârâtului, întrucât din coroborarea probelor nu reiese de ce era necesar un angajament de colaborare semnat de pârât pentru a se acoperi o activitate extraprofesională a lucrătorului de Securitate, în condițiile în care singurele persoane care cunoşteau aceste aspecte erau pârâtul, ofițerul şi prietenul lor comun, martorul audiat în cauză. În plus, Curtea nu exclude posibilitatea ca pretinsele întâlniri galante ale ofițerului de securitate să fie de fapt o legendă care să acopere adevărata activitate, respectiv cea de culegere a informațiilor.

Curtea reține totodată că eventualele inadvertențe sesizate de pârât în întâmpinare nu au relevanță cu privire la fondul cauzei, esențială fiind punerea locuinței la dispoziția organelor de securitate pentru facilitarea culegerii de informații.

Având în vedre considerentele expuse, Curtea constată că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, motiv pentru care va admite acțiunea şi va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

**HOTĂRĂŞTE :**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în Bucureşti, în contradictoriu cu pârâtul **BOTEZATU ION** domiciliat în

Sinaia, .................................................................. județul Prahova, având domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură şi a prezentei sentințe la Cabinet de Avocat .......................... în Bucureşti, str .................... ........................................ , sector 1.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în şedință publică, azi 8.05.2012.

| | |
|---|---|
| **PREŞEDINTE** | **GREFIER** |
| **IONEL RADU** | **CLAUDIA NEDELEA** |

Red.R.I.
Tehnored.NCN
4 ex.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECȚIA Cont. Adm. și Fiscal
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 5688/2/2011 se legalizează de noi.
GREFIER ȘEF

Conform cu originalul

ROMÂNIA CURTEA DE APEL BUCUREŞTI SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL 38G3

S-a anulat chitanța/foaia de vărsământ Nr. ................
....Scutit........ în sumă de ................ lei
GREFIER

Definitivă și irevocabilă prin resp. recursului ca nefondat Dec. civ. nr. 7334/19.11.2013 în Dos. 5688/2/2011 SCCF.